



Рассматривая вопросы операционализации стратегической теории фирмы (СТФ), исследователи и практики неизбежно сталкиваются с необходимостью систематизации накопленных знаний в этой области. Масштабность проведенных исследований и разноплановость взглядов исследователей на изучение фирм и рынков требуют не только научной оценки достигнутого и определения практически ценных подходов, но и вычленения перспективных направлений дальнейшего развития СТФ.

Различное понимание авторами сущности стратегического управления находит свое отражение и в систематизации подходов к описанию стратегических аспектов существования и деятельности фирм. Так, например, в работе Генри Минцберга (Henry Mintzberg) [1] выделяется десять направлений СТФ, которые группируются в школы стратегий дизайна, планирования, позиционирования, предпринимательства, обучения, власти, культуры, внешней среды, конфигурации и когнитивную школу. Каждая из этих школ подробно анализируется с точки зрения практического применения, отношения к процессу формирования стратегии, основных признаваемых школой источников конкурентных преимуществ и истоков формирования самой школы. Масштабное исследование В.С. Катькало [2] рассматривает также динамику процесса становления СТФ и оценивает существующие подходы с эволюционной точки зрения, выделяя различные этапы ее формирования и перспективы развития отдельных ответвлений. В статье В.Л. Тамбовцева [3] затрагиваются вопросы различного понимания фирмы как предмета и объекта теории в рамках отдельных направлений СТФ, делается анализ принципиальных методологических подходов

УДК

В статье рассматриваются вопросы развития стратегической теории фирмы с точки зрения интеграции существующих подходов, создания стратегической модели фирмы и ее практического применения. Анализируются противоречия между различными подходами к изучению фирм.

Обосновывается метод практического подтверждения или опровержения концепции динамических способностей.

Ключевые слова

Стратегия, стратегическая теория фирмы, конкурентоспособность, источники конкурентных преимуществ, система управления, динамические способности.

Автор

Рыцев Дмитрий Иванович — генеральный директор консультационной компании «Совершенные индустрии».

данных направлений с точки зрения социального контекста существования фирмы и ее взаимодействия с индивидами.

В этой работе также анализируются наиболее перспективные подходы к развитию СТФ, выделяются одни концепции и критикуются другие. Необходимо отметить, что попытки найти наиболее перспективные подходы в рамках СТФ отклоняют дискуссию в сторону поиска некоего философского камня этой теории, который помог бы решить существующие исследовательские проблемы. Однако вызывает сомнения, что дискуссия о перспективности той или иной концепции стратегической теории фирмы может в обозримом будущем завершиться каким бы то ни было консенсусом или выводом о явном приоритете одной из концепций. Несмотря на критику отдельных положений существующих концепций СТФ, практически все они довольно убедительно и заслуживают пристального внимания практиков. Необходимо только учесть, что все они имеют ограничения по применению на практике — универсальной стратегической теории фирм пока еще не создано.

Практическое применение СТФ включает в себя освоение менеджментом фирмы новых методов стратегического управления с целью максимизации рента, получаемых фирмой в долгосрочном периоде. В связи с тем, что в рассматриваемые СТФ процессы включены мыслящие агенты, учитывающие развитие положений самой теории (через использование результатов исследований или копирование успешного опыта других фирм), цель создания универсальной и окончательной модели максимизации долгосрочной прибыльности фирм вряд ли может быть достигнута. В связи с описываемыми свойствами предме-

та и объекта исследований СТФ успешность практического применения этой теории зависит от скорости использования фирмами тех или иных новых идей. Это ставит вопрос о важности некоторых внутренних особенностей функционирования фирм для поддержания их долгосрочной конкурентоспособности.

Нетождественность предметов исследования существующих СТФ отражается в различиях признаваемых ими ключевых факторов, влияющих на экономическое процветание

традиции определенных областей знания, являющихся по отношению к СТФ своеобразными «протонауками». Примерами таких наук могут служить психология, социология, политология, теория систем и др. [1–2]. Каждый из подходов (транзакционный и ресурсный подходы, предпринимательская и поведенческая теории фирмы, подход, основанный на знаниях, концепция динамических способностей и др.) изучает отдельный пласт знаний в СТФ. Закономерным результатом этого является фрагментарность поля исследо-

Универсальной стратегической теории фирм пока еще не создано.

фирм. Это следствие разнообразия подходов к изучению фирм, проявляющееся, в частности, когда происходит выбор различных проекций деятельности фирм для изучения в контексте традиций определенных отраслей знания. Исследователям свойственно направлять свои познавательные способности таким образом, чтобы им было удобнее структурировать, анализировать и осознать обрабатываемую информацию. Каждый конкретный исследователь естественным образом использует когнитивную конструкцию, свойственную его опыту и применяемую в современных науках, методы которых им уже освоены.

Данная познавательная модель в первую очередь свойственна стратегическому управлению как области знаний, находящейся на пересечении различных дисциплин [2]. В конечном счете эта особенность отражается на результатах исследований, так как полностью охватить такую сложную область, как стратегическое управление, не просто и можно только надеяться, что это удастся сделать в будущем. Таким образом, на исследовательскую модель СТФ влияют

взгляды [2], что входит в противоречие с потребностями практики стратегического управления, требующего интеграции тех или иных подходов в практически применимую стратегическую модель фирмы.

Искомая модель может возникнуть только при интегрированном подходе к изучению фирмы как с точки зрения ее внутренних процессов, так и в контексте взаимодействия с изменяющейся внешней средой. Чем шире охват аспектов деятельности и глубже их анализ в рамках СТФ, тем больше возможностей для изучения взаимодействий изучаемых систем, для создания моделей фирмы, более адекватных наблюдаемой реальности, рассматривающих фирму не в статической, а в динамической среде.

Такие области исследования являются, как правило, пограничными для уже существующих концепций и представляют собой перспективу развития СТФ. Возможность подтверждения и практического применения различных концепций этой теории выступает в качестве основного критерия для включения теоретических разрабо-

ток в подобную перспективную стратегическую модель фирмы. Такой «практический» отбор является имманентным свойством, своеобразным каркасом модели, на базе которого возможно дальнейшее ее развитие путем интеграции различных подходов, отвечающих практическому опыту и действительно применимых на практике.

Таким образом, наиболее целесообразный путь дальнейшего развития теории может быть охарактеризован как расшире-

сущность знания, но и его распределенность среди множества индивидов. Так, например, как бы ни были индивидуальные действия и решения, их трансляция и материализация происходят в заданной структуре рутин и организационных взаимодействий, которые оказывают значительное влияние на результат. Конечно, хотя конкретный внутрифирменный некодированный процесс может существовать благодаря группе индивидов, обладающих знаниями о том, как он должен протекать,

телями новых заводов в регионах, отличных от регионов с развитой автомобильной промышленностью. Тем самым признается, что сложившиеся традиции производства в этих регионах являются скорее отрицательным фактором при создании новых производств, которые должны обладать качественно новыми параметрами эффективности.

Если рассмотреть некоторые внутрифирменные процессы управления, то еще одним важным аспектом, подтверждающим субъектную природу внутрифирменных рутин, является стратегия фирмы, которая, даже существуя в неформализованном (неявном) виде, как правило, содержит в себе консенсусное видение будущего фирмы индивидами, ассоциированными с фирмой. Феномен стратегии является промежуточным звеном между индивидами и рыночным поведением фирмы. Так, например, для новых (и не только) работников стратегия наряду с существующими в фирме рутинными будет являться элементом, оказывающим существенное воздействие на их поведение. Стратегия (или ее изменение) может являться ключевым фактором ухода или прихода индивидов в фирму ввиду того, что ожидаемое поведение фирмы на рынке может способствовать (или, напротив, мешать) реализации целей и актуализации способностей рассматриваемых индивидов. Очевидно, что индивиды в разных фирмах имеют различные возможности для реализации своих знаний и способностей, а сложившиеся процедуры (рутины) являются объективной и важной особенностью фирм в этом контексте. Это опять возвращает нас к признанию устойчивой и объективной роли внутренних рутин (в данном случае в части внутреннего обучения и развития компетенций) для поддержания конкурентоспособности фирмы.

Феномен стратегии является промежуточным звеном между индивидами и рыночным поведением фирмы.

ние и интеграция отдельных концепций, включая выявление и изучение связей между ними, и исследование пограничных для них состояний изучаемых объектов. Такой путь развития позволит приблизиться к пониманию общей картины СТФ как на теоретическом уровне, так и на практике. При этом для операционализации СТФ привлекательным выглядит метод систематического эклектизма, позволяющий использовать достижения концепций, достаточно сильно различающихся между собой на теоретическом поле стратегического управления.

Знания, инерционность рутин и стратегия

Рассмотрим некоторые возможные направления исследований, относительно которых нет однозначного мнения среди исследователей. К таким, в частности, относятся вопросы принадлежности знаний. Некоторые исследователи склонны рассматривать единственным источником некодифицируемых знаний индивидов [3]. При этом, однако, не включается в рассмотрение не только коммуникативная

для конкретного индивида этот процесс является объективной, свойственной рассматриваемой фирме реальностью, в определенной степени устойчивой к внешним изменениям, таким как уход части сотрудников, задействованных в процессе.

Данное явление имеет непосредственное отношение к СТФ в связи с тем, что является одной из основных проблем реализации стратегий фирм. В некоторых исследованиях инерционность рутин связывается с прошлым опытом фирм, «инерционностью траектории развития» или «зависимостью от пройденного пути» (path dependencies) [4]. Хотя внутрифирменные рутины не являются статичными в длительном промежутке времени, динамика их изменения по определению значительно ниже осуществляемых в их рамках действий и затраты на управляемую коррекцию таких рутин могут быть огромными. Этот факт имеет множество практических подтверждений, таких, например, как особенности развития автомобильной отрасли России, в частности строительство автопроизводи-

Динамические способности фирмы и стратегическое управление

Из всего вышесказанного следует, что то, каким образом организованы внутренние процессы фирмы и каким образом они способствуют эффективному использованию знаний и умений работников и их трансформации в эффективные действия фирмы на рынке, является существенной и важной особенностью, присущей непосредственно фирме. Эти вопросы составляют предмет изучения концепции динамических способностей (КДС) [4]. Необходимо согласиться с критикой недостаточного эмпирического подтверждения основных положений КДС [3], что признают и сами авторы концепции [4]. Дело в том, что в КДС динамические способности фирм рассматриваются с точки зрения результата (способность *достигать* чего-либо) и отождествляются с верхним уровнем причинно-следственных зависимостей, которые характеризуются достижением фирмой определенных результа-

тов (заключение выгодных контрактов, достижение высоких показателей качества продукции или услуг и т.п.). Это дает повод подвергать КДС критике с точки зрения «тавтологичности» ее положений [3]. Однако причины рыночных успехов фирм закладываются на значительно более глубоком уровне, получившем свое развитие в КДС и называемом микроосновами [3].

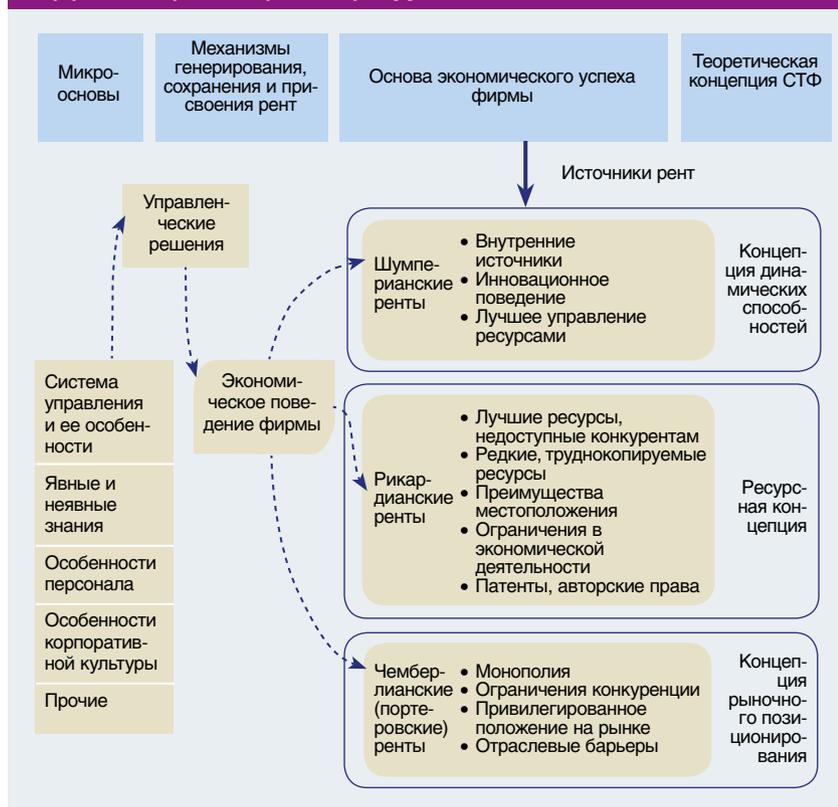
Определение таких микрооснов может являться перспективным способом практического подтверждения КДС. Для этого необходимо исследовать не только внешние проявления тех или иных способностей фирм («союзная», «контрактная» способности и др.), но и их внутренние источники (скорость процесса принятия решений, качество использования внутренних коммуникационных инструментов, особенности управления, распределение ресурсов между краткосрочным и долгосрочным аспектами деятельности и др.). При таком подходе делается попытка расшифровать «геном» экономического пове-

дения фирмы [3] исходя из гипотезы, что любая макродинамическая способность имеет определенные внутренние микроосновы [4], которые актуализируют ту или иную внешнюю характеристику фирмы, способствующую ее рыночной успешности.

Множество подобных микрооснов может быть проанализировано при выявлении зависимостей между выраженностью какой-либо внутренней характеристики фирмы и результативностью этой фирмы на рынке. Гипотезы могут быть эмпирически проверены путем сбора информации о динамике положения различных фирм на рынке и установления взаимосвязи между такими изменениями и наличием определенных особенностей внутренних рутин. Фрагментируя динамические способности фирмы на элементарные составляющие, нельзя не учитывать системный характер микрооснов и присущие им синергетические эффекты, которые могут быть учтены включением в анализ интегральных характеристик эффективности



Генерирование, сохранение и присвоение рента [2]



системы управления, оценивающих эффективность взаимодействия отдельных элементов системы между собой.

Какие требования должны быть предъявлены к предмету исследования? В первую очередь совокупность изучаемых характеристик должна быть освобождена от отраслевого фактора. Это позволит оценивать только особенности систем управления фирм, процессы получения и обработки информации, процессы принятия решений и т.п. вне зависимости от отрасли. Выявление влияния характеристик этих процессов на показатели конкурентоспособности фирм поможет прояснить не только их роль в повышении конкурентоспособности, но и их влияние на типы рента, получаемых фирмой. При анализе таких рента (см. рисунок), необходимо учесть, что в динамичной рыночной среде в течение времени существования фирм преоб-

ладающие типы рента, получаемых фирмой, могут изменяться. Например, большинство организаций, получающих в определенный период портеровские ренты [2], стремятся защитить существующую рыночную позицию, трансформируя внутренние процессы для оптимальной реализации такой задачи.

Для компании, разрабатывающей и выводящей на рынок новый и инновационный продукт, в зависимости от внешних условий и характеристик отрасли возможны и варианты развития в инновационном направлении и варианты перехода в защитную позицию. Другими словами, рассматривая предпринимательские аспекты существования фирм, мы видим, что на этапе возникновения инновационной идеи и в процессе ее реализации используются шумпетерианские модели получения ренты, а после достижения определенных рыноч-

ных позиций фирмы могут переходить к рикардианской или портерианской модели бизнеса (см. рисунок).

В связи с этим важными для существования фирм являются не только статичные внутрифирменные рутинные и организационные практики, поддерживающие ту или иную бизнес-модель, но и способность обеспечивать необходимые трансформации бизнес-моделей в случае необходимости. В динамическом аспекте существования фирм мы приходим к выводу о том, что при анализе факторов, влияющих на конкурентоспособность фирм, необходимо рассмотреть и их способность к трансформации внутренних процессов. Другим немаловажным требованием к предмету исследования является снижение влияния случайности и прочих флуктуаций, обусловленных краткосрочными изменениями позиций фирмы на рынке.

Совокупность рассмотренных требований показывает, что должны быть исследованы области управления со следующими характеристиками:

- оказывающие долгосрочный эффект на положение фирмы на рынке;
- не зависящие от отраслевого фактора;
- влияющие на другие ключевые процессы фирмы.

Таким требованиям отвечает процесс стратегического управления фирмой, который определяет долгосрочные аспекты деятельности фирмы, использует инструментальный анализ и управления, релевантный практически любому типу деятельности фирмы и отрасли. Фактически данный процесс определяет целевые параметры всех остальных процессов и составных частей фирмы и направлен на поддержание ее долгосрочной конкурентоспособности [2]. В связи с этим изу-

чение зависимости конкурентоспособности фирм от особенностей процесса стратегического управления может прояснить ключевые факторы, влияющие на рыночный успех фирмы в долгосрочном периоде.

В рамках исследования, проводимого автором статьи, разработана модель оценки процесса стратегического управления фирмой, в которой выде-

тическим отсутствием в работах исследователей вопросов, связанных с внедрением той или иной концепции в практику бизнеса. Этот разрыв является не только информационным (отсутствие у менеджеров информации о новых исследованиях), но и «технологическим», ведь в большинстве концепций нет инструментов применения их основных положений на практике.

создание целевой модели стратегических процессов фирмы и сопутствующего инструментария ее внедрения. Результаты исследования помогут определить основные драйверы инноваций, имманентные фирмам, лежащие в основе трансформации рыночной среды и ведущие к повышению качества управления и эффективности экономики в целом. В современных условиях такая задача представляется важной как на государственном, так и на глобальном уровне экономики. ■

ПЭС 12046/13.03.2012

Причины рыночных успехов фирм закладываются на значительно более глубоком уровне, получившем свое развитие в КДС и называемом микроосновами.

лено около двадцати элементов данного процесса, предположительно влияющих на долгосрочную успешность фирмы. Для каждого элемента разработана шкала уровней, соответствующих определенным степеням развития элемента. В настоящее время проводится сбор информации по уровням развития каждого из этих элементов для определенной выборки фирм. В дальнейшем предполагается сопоставить собранные данные с относительным рыночным положением фирм и его динамикой и определить возможные зависимости. По результатам данного исследования можно будет сделать вывод о том, какие особенности систем управления фирм позволяют обеспечить их долгосрочную конкурентоспособность на рынке или же, наоборот, способствуют ее снижению.

Несмотря на разнообразие и многоплановость исследованных проблем, связанных с СТФ, практическое применение многих концепций в российских компаниях сильно отстает от теоретических разработок. Такое положение вызвано не только особенностями конкуренции на нашем рынке, но и прак-

Для решения этой проблемы необходимо разработать инструменты эффективного внедрения новых концепций в практическую деятельность менеджеров и внутрифирменные процессы. Данные, полученные в ходе упомянутого выше исследования, позволят идентифицировать первоочередные направления развития фирм в отношении их внутренних рутин для обеспечения их долгосрочной конкурентоспособности. На основе этих данных возможно

Литература

1. Минцберг Г., Альстрэнд Б. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента. СПб.: Питер, 2000.
2. Каткало В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Высшая школа менеджмента — СПбГУ, 2008.
3. Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 1. С. 5–40.
4. Teece, D. J. Dynamic capabilities and strategic management. Oxford: Oxford University Press, 2009.

